

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД

Дефиниции культуры

Выпуск IX



Издательство Томского университета
2011

КУКЛЫ В КУЛЬТУРЕ СЕЛЬКУПОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПОЛЕВЫХ ДНЕВНИКОВ Г.И. ПЕЛИХ)

И.В. Чернова

Наследие учёных ушедших поколений особенно привлекательно потому, что с каждым годом всё менее вероятно возможность встретить настоящего носителя селькупской культуры, знавшего бы её изнутри. Поэтому несмотря на то, что полевые материалы Г.И. Пелих были использованы самим автором в многочисленных публикациях, представляется возможным подробнее рассмотреть зафиксированные в них сведения о культуре селькупов. Данная публикация посвящена бытованию кукол у селькупов Притымья. Г.И. Пелих побывала в Притымье – дважды в 1953 и 1959 гг., но нам, к сожалению, доступны только материалы экспедиции 1959 г.

Работая с селькупами-информаторами, Г.И. Пелих стремилась максимально зафиксировать всю имеющуюся информацию, но несмотря на это, многие темы остались освещёнными эпизодически. К таким темам можно отнести и тему бытования у селькупов кукол и вообще антропоморфных изображений. В последнее время интерес к игрушке и кукле в частности оживляется. Об этом можно судить по появлению диссертационных работ, посвящённых бытованию куклы и её месту в культуре¹. Пока нет общепринятой классификации, ведь кукла может выступать не только в качестве игрушки, но имеет множество предназначений. Куклы бывают театральные и сувенирные, предназначенные для обучения и украшения интерьера, для создания других произведений искусства, например, открыток или мультфильмов, для демонстрации одежды и т.д. Многие из этих функций куклы были чужды для ар-

¹ *Лотман Ю.М.* Куклы в системе культуры // Избранные статьи: В 3 т. Т. 1. Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллин: Александра, 1992. С. 377–380; *Карпова Т.Е.* Феномен куклы в русской культуре: историко-культурологические аспекты. Дис. ... канд. культурол. наук. СПб., 1999. 131 с.

хаичной культуры селькупов, тем не менее применение куклы в их культуре тоже было многообразным.

Авторами различных публикаций подмечены некоторые важные, на наш взгляд, особенности бытования куклы в культуре. Во-первых, многими исследователями отмечается то, что куклой может быть названо не только антропоморфное изображение, но и изображение животного, птицы, вещи, природной стихии. Вместе с тем оно, как правило, одушевлено, наделено такими человеческими качествами, как умение чувствовать, двигаться, говорить. Примеры такого «очеловечивания» птиц и животных можно видеть и у селькупов. Так, фигурки ворона и белки из Лымбельского культового амбарчика, хранящиеся в Колпашевском краеведческом музее, изготовленные из дерева, имеют «одежду» из лоскутков ткани¹.

Другой важной особенностью кукол, подмеченной современными исследователями, является как раз отличие куклы от человека. Кукла – это всегда модель, подразумевающая некое упрощение, несоответствие идеалу, например: меньший размер, неполная проработка лица и частей тела, отсутствие некоторых элементов одежды и т.д. Как ни стремится изготовитель сделать куклу похожей на человека, кукла – это всегда полуправда, иллюзия, обман. У многих антропоморфных кукол, относящихся к селькупской культуре, части человеческого тела не прорисованы или изображены схематично, например отсутствуют пальцы рук и ног, локтевой сгиб, признаки пола, волосы. Также схематично бывает прорисовано и лицо. Например, рот показывается небольшой выемкой или чертой. Глаза изображаются с помощью бисера, помещенного в отверстия в дереве. Брови и ресницы отсутствуют, не выражены щеки, ноздри, подбородок. Размер селькупских кукол разный, но всегда в несколько раз меньше размера человека.

Третье важное, на наш взгляд, наблюдение исследователей состоит в том, что человечество преуспело в изготовлении кукол. Используя свою неукротимую фантазию, представители разных народов и разных культурных эпох приспособили для изготовления кукол все известные материалы, начиная от ткани, дерева и кожи и заканчивая продуктами, плодами, суперсовременными синтетическими материалами. Народные, этнографические куклы наиболее тесно связаны с развитыми в среде народа ремёслами, с эстетическим идеалом, народным костюмом, с народной культурой во всех её проявлениях. Последнее утверждение

¹ Колпашевский краеведческий музей (ККМ) №254. 100–102. Сборы П.И. Кутафьева, 1940 г. р. Тым, между юртами Пыль-Карамо и Лымбель-карамo.

можно отнести и к куклам, бытовавшим у селькупов. Как правило, костюм кукол, там, где он сохранился, подражает тем видам одежды, которые бытовали у селькупов. Несмотря на традицию просто обёртывать кукол в лоскутки ткани, встречаются куклы, одетые в рубахи и подобие пальто (однорядки), отмечены штаны, чирки и мужские опояски. У кукол, изображающих мужчин, есть подобие шапок, а чаще изготовленный монолитно с деревянной или металлической фигурой куклы головной убор, напоминающий боевой шлем. Женские куклы имеют головные платки, нитки бус.

Безусловно, самое интересное в селькупских куклах – это их предназначение. Судя по тому, что значительное количество из хранящихся в музеях кукол было обнаружено в культовых местах, эти куклы имели ритуальное значение. Использование кукол для различных ритуалов известно у многих народов¹. Как же использовали ритуальные куклы селькупы? В полевых дневниках Г.И. Пелих содержится такая информация, причем есть информация и о тех куклах, которые не сохранились и навсегда утрачены для исследователя. Г.И. Пелих в своих публикациях отмечала, что изготовление ритуальных кукол связано, прежде всего, с культом предков и строительством священных амбарчиков се-санг. «Характерной особенностью се-санга является то, что вокруг главного святилища (с деревянными изображениями матура – родоначальника и хозяйня земли матарым) развешиваются на деревьях изображения чвэ-чём-кэды² на каждый чвэчём, входящий в состав данной матарым»³.

В полевых дневниках Пелих есть некоторые детали бытования таких кукол у селькупов. Так, большинство информаторов подтверждает то, что поклонение куклам было семейной традицией. «У многих семей были амбарчики. Изображения птиц, зверей»⁴. «А бывало в тайгу куда пойдёшь, весишь всё, там избушка есть нашего народа, амбар нашей породы. У нас в Сондоровых в 3-х местах были. Один был Майдаловых, один был Сондоровых Василия, один Кайдаловых. Все в лукошках, в амбарах. Год пройдёт – заготовим вино, настряпаем и в год раз его потчеваем»⁵. «У Майдаловых свои, у Сондоровых другие лозы. Одни в своих, другие в своих лозов верили. Лоз – это другой бог. Лоз тоже один,

¹ Публикации по ритуальным куклам.

² Покровителя земельных угодий одной семьи.

³ Пелих Г.И. Селькупы XVII века (Очерки социально-экономической истории). Новосибирск, 1981. С. 102.

⁴ Пелих Г.И. Тетрадь 6. Л. 35. Информатор Сунгуров Савелий Никанорович.

⁵ Пелих Г.И. Тетрадь 4. Л. 1–2. Информаторы Малицкая (Катанова) Лукерья Ивановна, Гилёв Павел Филиппович.

но у каждого свой лоз. Одна порода имела своих лозов». «В амбаре были куклы, кожи убитых животных. Были домашние боги, куклы»¹.

Информаторы описывают внешний вид кукол и устройство культовых мест. «В Ый-карамо – это амбар такой, такой чурбан, сделан, как человек. Ему нашьют одежду и оденут. Сто лет тому назад, старый-старый. На улице один такой поставлен, он караулит, стоит. Сделан стеклянный глаз. Страшно»². «Там всей семьёй, у него тесть, муж с женой и ребятишки. И маленькие и побольше. Не из простого дерева сделаны. Я слышал, их называли «гвудар-поп». Это его фамилия либо что было. Пять штук их было. Меня водил туда отец. На охоту мы ходили»³. «Рядом с Тибинаком, на месте сельскохозяйственных построек стоял амбарчик. В нём полотенце, тряпки, деньги. За столом сидели старик со старухой, перед ними в чашке деньги»⁴. «Раньше у многих куклы были дома. Они деревянные, глаза из бус и в новый лоскуток они завёрнуты. Лозы это»⁵. «Против конбазы был амбарчик на ножках высокий, два чучела сидели старик со старухой, деньги туда таскали. Деревянная статуя. Одета в шелковое»⁶.

Описывается традиция размещения кукол не в амбарах, а в берестяных лукошках. «У нас в согре (березняк за деревней) там огромные лукошки, сшитые из бересты, и полны разных кукол. На мысах и везде в высоком месте вечно навешаны деньги старинные в тряпочках, шёлковые платки и шали. Всё одному хозяину вешали»⁷. В амбаре на дворе на углу большие берестяные лукошки с куклами (лицо, шаровары, рубашка, чирки). Одних наряжают, как живых, других – как мёртвых (маленьких кукол не было). У женщин бусы»⁸.

Информаторы говорят о прекращении этой традиции, и в дневниках Г.И. Пелих множественны упоминания о разорении амбаров и других культовых мест. «Мы эти лукошки вынули, сожгли. ...Мы их раздели, когда сжигали»⁹. Однако бытование кукол было отмечено и во времена экспедиций Г.И. Пелих. «Лозы – это куклы разные. У Петенёва мы недавно нашли в его доме куклы в новых платьях (он с Васюгана

¹ Пелих Г.И. Тетрадь 6. Л. 7. Информатор Ирабиров Роман Лукьяныч.

² Пелих Г.И. Тетрадь 1. Л. 3. Информатор Портнягин Л.В.

³ Пелих Г.И. Тетрадь 1. Л. 4. Информатор Портнягин Л.В.

⁴ Пелих Г.И. Тетрадь 6. Л. 5. Информатор Ирабиров Иван Семёнович.

⁵ Пелих Г.И. Тетрадь 3. Л. 18–19. Информатор Шквырин Виктор Иванович.

⁶ Пелих Г.И. Тетрадь 4. Л. 1–2. Информаторы Малицкая (Катанова) Лукерья Ивановна, Гилёв Павел Филиппович.

⁷ Пелих Г.И. Тетрадь 2. С. 5. Информатор Сычин М.С.

⁸ Там же.

⁹ Пелих Г.И. Тетрадь 3. Л. 18–19. Информатор Шквырин Виктор Иванович.

приехал). В тайгу таскает с собой. Они всякие разные. Все, как люди, сделаны из дерева, из железа выточены»¹.

И, наконец, говоря о применении кукол, на наш взгляд, четко прослеживаются как минимум две линии и два вида кукол. Бытовали куклы, изображавшие покровителей определённого рода (породы) или определённой территории. Известно, что селькупы жили в основном семейными кланами. Этим могущественным духам подносили всяческие подношения, находились они, как правило, в священном амбарчике. «Лоз – это лесина, на которой нарисован человек. В специальных амбарах лежали костюмы, чашки с деньгами, вытесанные из брёвен людские фигуры, одетые в костюмы. Лозы, как боги»². «Был специальный амбар в лесу в Ый-карамо. Там стоял вырезанный из дерева человек, которому складывали одежду. Давали деньги»³. Их боялись, их задабривали, надеясь получить разные блага. «Помогали в охоте, в здоровье»⁴.

Были и другие куклы, которые могли находиться как в культовых местах, так и в жилом доме, сопровождать своего хозяина на охоту и т.д. Эти куклы являлись, вероятно, индивидуальным покровителем, тем, что в русской традиции называется «ангел-хранитель». И взаимоотношения с такой куклой были несколько другими. «Куклам не молились и не молятся никогда»⁵. «Осенью охотиться время. В избу закроют, на стол посадят и кормят (чай, сахар)»⁶. «В каждой семье каждый имеет свою куклу. У него есть поверье: держит он куклу и даёт ему задание – “Я в этот год иду в тайгу. Ты мне должна сказать, сколько я добуду”. Он в этот день даже ни с кем не разговаривает. Ночью видит лоза во сне. И он ему говорит: “Ты пойдёшь туда и добудешь”. После охоты он проверяет своего лоза. У него как бог эта штуковина»⁷. «Лозы – это не души покойников. У умершего эти лозы являются как душа. Ну, я умер, а мои куклы остались, это моя душа и мой закон. К ним уже другие не подходят. Мои дети к этому месту не подходят. Я им все мысли поведал. Вот весь закон из этого состоял. Черти (лозы) – это как наши куклы, а бог это общеземной»⁸. «Есть лозы домашние. А в лесу таёжные.

¹ *Пелих Г.И.* Тетрадь 2. С. 5. Информатор Сычин М.С.

² *Пелих Г.И.* Тетрадь 3. Л. 11. Информатор Маркова Устинья Петровна.

³ *Пелих Г.И.* Тетрадь 3. Л. 4. Информатор Портнягин Лаврентий Васильевич.

⁴ *Пелих Г.И.* Тетрадь 4. Л. 1–2. Информаторы Малицкая (Катанова) Лукерья Ивановна, Гилёв Павел Филиппович.

⁵ *Пелих Г.И.* Тетрадь 2. С. 5. Информатор Сычин М.С.

⁶ *Пелих Г.И.* Тетрадь 3. Л. 11. Информатор Ипокова Анна Вениаминовна.

⁷ Там же. Л. 29. Информатор Шкарин Виктор Иванович.

⁸ Там же. Л. 31. Информатор Шкарин Виктор Иванович.

Могут на рыбных, на ягодных угодьях, и он каждой амбарушку делает. Вера вся приходит шаманским лозам. Нашим лозам любой не верит»¹.

Сложность интерпретации этих сведений заключается в немногословности информаторов, в явном нежелании и предосторожности в обсуждении этой темы, а также в разнообразном содержательном наполнении таких слов, как «бог», «лоз», «дух», «чёрт». Но тем не менее можно заключить, что использование культовых антропоморфных изображений у селькупов было многообразным. Внимательное изучение таких сведений и самих сохранившихся кукол могло быть полезным для дальнейшего изучения духовной культуры этого народа.

¹*Пелих Г.И.* Тетрадь 3. Л. 30. Информатор Шкарин Виктор Иванович.