

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

06 августа 2019 года город Мурманск

### **Первомайский районный суд города Мурманска в составе:**

председательствующего судьи Ковалевой Ю.А.,

при секретаре Таскаевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Данилова А.Ф. к Министерству природных ресурсов и экологии Мурманской области о возложении обязанности проставить в охотничьем билете отметку «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления»,

### УСТАНОВИЛ:

Данилов А.Ф. обратился в суд с иском к Министерству природных ресурсов и экологии Мурманской области (далее - Министерство) о возложении обязанности проставить в охотничьем билете отметку «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления», в обосновании иска указал, что \*\*\* посредством портала Госуслуги обратился в Министерство природных ресурсов и экологии Мурманской области с просьбой выдачи охотничьего билета. В \*\*\* года охотничий билет серии №\*\*\* был выдан истцу. \*\*\* он обратился с запросом на проставление отметки в охотничьем билете о возможности осуществления охоты в целях обеспечения ведения традиционной деятельности, в проставлении данной отметки ему было отказано. Разъяснено, что для проставления отметки ему нужно доказать этническую принадлежность к коренным, малочисленным народам Крайнего Севера, полагает данное требование противоречащим ст.26 Конституции Российской Федерации, а необходимость доказывания территориального проживания в местах характерных для проживания коренных малочисленных народов не актуальной. Ссылаясь на п.7 ст.12, п.2 ст.19 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», просит обязать Министерство природных ресурсов и экологии Мурманской области проставить в его охотничьем билете отметку «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления».

Истец Данилов А.Ф. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дав пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении. Пояснил, что проживает адрес\*\*\* работает в \*\*\* где получает стабильный доход, \*\*\*.

Указывает, что его принадлежность к коренной

народности \*\*\*подтверждается документально, и сама по себе является основанием для проставления спорной отметки. Он сам воспитывался в традициях \*\*\* и передает культуру своего народа детям. Поддерживает традиционный образ жизни путем культурно-просветительской деятельности, изготовлением сувениров, занятия охотой, рыбалкой, собиранием дикоросов. Полагает, что необходимость доказывания ведения традиционного образа жизни лежит на лицах, не являющихся представителями коренной народности.

Представители ответчика Министерства экологии и природных ресурсов Мурманской области Чумандра Н.Н. и Полищук Ю.В. в судебном заседании с иском не согласились, полагали требования необоснованными, представили отзыв на исковое заявление. Указали, что по смыслу закона, установленный порядок охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности характеризуется особым правовым режимом, в рамках которого такая охота выступает для соответствующей категории лиц основой существования и самобытности. Истцом не представлено доказательств, подтверждающих ведение традиционного образа жизни, осуществления традиционной хозяйственной деятельности и занятия традиционными промыслами, то, что охота для истца является основой его существования. Обращают внимание, что ранее \*\*\* года истец не обращался за выдачей охотничьего билета. Ничто не препятствует истцу получить разрешение на охоту в установленном порядке в настоящее время.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 26 Конституции РФ, каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность; никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

По смыслу приведенных конституционных положений, каждый имеет право определять свою национальную принадлежность и указывать ее в любом документе, в котором могут содержаться такие сведения, а принуждение лица к указанию своей национальности не допускается. В частности, Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" предусматривает возможность внесения сведений о национальной принадлежности родителей ребенка в свидетельство о рождении ребенка, а о национальной принадлежности супругов - в запись акта о заключении брака.

Саамы входят в состав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, в соответствии с Перечнем утвержденным Распоряжением Правительства РФ от 17.04.2006 № 536-р.

\*\*\*

\*\*\*

Таким образом, национальная принадлежность истца к коренным малочисленным народам Российской Федерации усматривается из материалов дела.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общинами, а также лицами, которые не относятся к указанным

народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования (часть 1).

Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления (часть 2).

Продукция охоты, полученная при осуществлении охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, используется для личного потребления или реализуется организациям, осуществляющим деятельность по закупке продукции охоты (часть 3).

В соответствии со ст.1 Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» традиционный образ жизни малочисленных народов (далее - традиционный образ жизни) - исторически сложившийся способ жизнеобеспечения малочисленных народов, основанный на историческом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранения обычаев и верований.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Любительская и спортивная охота - охота, осуществляемая физическими лицами в целях личного потребления продукции охоты и в рекреационных целях (п.11).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 года № 631-р утвержден перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, к которым в том числе отнесены \*\*\*

Как установлено в судебном заседании истец постоянно проживает в адрес\*\*\* в благоустроенной квартире, что не относится к местам традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Кроме того, согласно материалам дела истец трудоустроен, в \*\*\* году впервые обратился Министерство природных ресурсов и экологии МО за получением охотничьего билета, как следует из его пояснений осуществляет любительскую охоту и рыбалку. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства осуществления Даниловым А.Ф. охоты в целях жизнеобеспечения своей семьи продуктами питания, а равно переработки и продажи продукции охоты для получения денежных средств, что служило бы основным либо дополнительным источником средств к существованию самого истца и его семьи.

Проанализировав вышеприведенные положения закона, суд приходит к выводу, что лицо, относящееся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, имеет право на осуществление охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности при наличии одновременно двух обязательных условий: 1) постоянное проживание в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных

народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации; 2) охота является основой существования.

При этом само по себе поддержание истцом традиций и обычаев \*\*\*, а так же его национальная принадлежность, в отсутствие вышеуказанных условий, не являются достаточными основаниями для осуществления охоты «без каких-либо разрешений». Доводы ответчика о наличии такого права основаны на ошибочном толковании закона.

Представленные истцом в материалы дела \*\*\* в подтверждение ведения истцом традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, суд, как доказательства, отклоняет, поскольку из данных документов не следует, что истец занимается охотой в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

Таким образом, оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, применяя вышеприведенные нормы права, суд приходит к выводу, что в судебном заседании не установлено обстоятельств указывающих на то, что истцом осуществляется охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

В этой связи решение Министерства природных ресурсов и экологии Мурманской области об отказе Данилову А.Ф. в проставлении в охотничьем билете отметки "Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления" принято в соответствии с законом, оснований для удовлетворения иска Данилова А.Ф. не имеется.

Одновременно, суд учитывает, что истец не лишен права осуществлять охоту, получив соответствующее разрешение в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Данилова А.Ф. к Министерству природных ресурсов и экологии Мурманской области о возложении обязанности проставить в охотничьем билете отметку «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления» - оставить без удовлетворения.

Решение суда может обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд г.Мурманска в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Судья /подпись/ Ю.А. Ковалева

